

ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)।

I.L.R. Punjab and Haryana

(1983)2

ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। "ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਲਸੂਤਰਮ ਅੰਨਪੂਰਨਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ।" ਇਸੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; f। ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਖੁਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਵਿਵਿਊ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
500

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਡ ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.'

ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 610 .

27 ਜਨਵਰੀ 1983

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੇਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਲਿਖਤ - ਕੀ ਕਾਬਲ ਹੈ। ਐਮ. ਏ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੈਂਡਮਸ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤੀ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਸਫਲ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹੱਦ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ (ਪਰਾ ੫)।

ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

1972 ਦਾ ਨੰਬਰ 3375 29 ਜਨਵਰੀ 1973 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਮੈਂਡਮਸ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜੋ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 712 ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਵੇਂ ਸਾਲ ਅਰਥਾਤ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੇਲ੍ਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਲਿਆ ਤੰਤਰ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 11 ਗ੍ਰੇਜ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ;
- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ; ਅਤੇ
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਭਲ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਸ .

ਹੁਪ ਚੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 6। -

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) 5 ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ 'lofJSrules' «ਜਾਂ 11 ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; tma ਗਰੀ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)।

ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ? ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਕਲਟੀ ਆਫ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ। ਫੈਕਲਟੀ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸਾਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੰਜਵੀਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਾਰ ਸਿਰਫ 11 ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹਨਾਂ 11 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3, 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਗਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਕਲਟੀ ਆਫ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਆਇਤੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਕੋ-ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਫਿਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਜਾਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ।

(5) ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੂਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ

(1) 1972 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲ 3375 ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਲਈ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਮਾਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੈਂਡਮਸ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤੀ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣਾ, ਰਿਆਇਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਵਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ. ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ% ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਕੰਚਨ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾਰ- ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3199 .

7 ਫਰਵਰੀ 1983

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 26- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ

ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ- ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ - ਡਿਕਰੀ ; ਧਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ-ਜਜ਼ਮੈਂਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜੋਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਮੁੜ-ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਅਵੈਧ ਹੈ।